**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-15 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-05/21 в отношении адвоката**

**Р.И.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. района «…..» г.М. Н.Г.Б. в отношении адвоката Р.И.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана.

 По утверждению заявителя, адвокат, заведомо зная, что не сможет явиться в судебное заседание, назначенное на 02.04.2021 г. по административному делу в отношении Л.В.Г., заключила соглашение с потерпевшей Г.И.М., и 01.04.2021 г. направила в суд ходатайство об отложении судебного заседания.

19.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1775 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.И.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что в случае невозможности адвоката явиться в судебное заседание по административному делу в связи с занятостью в судебном заседании по уголовному делу приоритет должен отдаваться уголовному судопроизводству.

Занятость адвоката в уголовном процессе подтверждается материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.И.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов